



(TRANSLATION)

Ref.: No. 9950826 Dispatch No. 240203 Mailing Date: July 5, 2005

NOTICE OF REASON FOR REJECTION

Patent Application No. Hei 11-231694

Drafted Date: June 27, 2005

Patent Office Examiner: Kazumichi ANDO

Attorneys of the Applicant: Tsutomu TOYAMA, et al (1 other)

Applied Provisions of Patent Law: Article 29, Paragraph 2

Article 37

This application is to be rejected by the following reasons. If the applicant has any arguments, such arguments should be filed within 60 days from the mailing date of this Notice.

REASONS

REASON A

This application does not satisfy the requirements specified in Article 37, Patent Law, in respect of the following points.

NOTES

The technical field of the inventions of Claims 1, 2 and 6 is "to select the optimum communication system based on communication conditions at the time of communication."

On the contrary, the inventions of Claims 3, 4 and 7 are "to determine a maximum data size." Further, the technical field of the invention of Claim 5 is "to select the optimum storage region."

Consequently, the inventions of Claims 1, 2 and 6, the inventions of Claims 3, 4 and 7, and the invention of Claim 5 have no common points either in "the problems to be solved" or "the substantial part of constitution of the invention."

Thus, the inventions of Claims 1, 2 and 6 do not satisfy any relations specified in Article 37, Patent Law, with respect to the inventions of Claims 3, 4 and 7, and the invention of Claim 5.

Accordingly, the inventions of Claims 1, 2 and 6, the inventions of Claims 3, 4 and 7, and the invention of Claim 5 do not have identical or corresponding special technical features, and, therefore, the present application does not satisfy the requirements specified in Article 37, Patent Law.

Since this application is contrary to the provisions of Article 37, Patent Law, the examination of the inventions regarding novelty and inventive step has not been made for the inventions other than the inventions of Claims 1, 2 and 6.

REASON B

The inventions of the below listed claims of this application are unpatentable under Article 29, Paragraph 2 of Patent Law, as the inventions could have been easily made by one of ordinary skill in this art based on the inventions described in the below listed publications which were distributed in Japan or foreign countries, prior to filing of this application.

NOTES (Cited documents are listed at the end)

[Claims]: 1, 2, 6

[Cited Documents]: 1-3

[Remarks:]

The cited documents 1 to 3 disclose the technology of selecting the optimum communication method automatically, according to the communication conditions.

Thus, the inventions recited in Claims 1, 2 and 6 of the present application could have been easily made by one of ordinary skill in this art based on the cited documents 1 to 3.

For the inventions, other than the inventions of the above indicated claims, no reason for rejection is found at this point. If any further reasons for rejection are found, a Notice of Reason for Rejection will be issued again.

List of Cited Documents

1. Patent Laid-Open Publication No. Hei 05-114913
2. Patent Laid-Open Publication No. Hei 07-066847
3. Patent Laid-Open Publication No. Sho 61-245638

/ / / / / / / LAST ITEM / / / / / / /

拒絶理由通知書

期限 9月5日

特許出願の番号	平成11年 特許願 第231694号
起案日	平成17年 6月27日
特許庁審査官	安藤 一道 3048 5K00
特許出願人代理人	遠山 勉(外 1名) 様
適用条文	第29条第2項、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

理由A

この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記

本願請求項1, 2, 6に係る発明の技術分野は「通信時の通信条件に基づいて最適な通信方式を選択」する事である。

これに対して本願請求項3, 4, 7に係る発明は「最大データサイズを決定する」事である。また、本願請求項5に係る発明の技術分野は「最適な記憶領域を選択」する事である。

よって、本願の請求項1, 2, 6に係る発明と、請求項3, 4, 7に係る発明及び請求項5に係る発明とは、「解決しようとする課題」、「構成の主要部」のいずれの点においても共通するものが見られない。

したがって、本願請求項1, 2, 6に係る発明は、請求項3, 4, 7の発明及び請求項5に係る発明に対し、特許法第37条で規定するいずれの関係をも満たしていない。

したがって、請求項1, 2, 6に係る発明と、請求項3, 4, 7に係る発明及び請求項5に係る発明とは、同一の又は対応する特別な技術的特徴を有しておらず、この出願は、特許法第37条に規定する要件を満たさない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項1, 2, 6以外の請求項に係る発明については新規性、進歩性等の要件についての審査を行っていない。

理由 B

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【請求項】 : 1, 2, 6

【引用文献】 : 1 ~ 3

【備考】 :

引用文献 1 乃至 3 には、通信状態に応じて、最適な通信方法を自動的に選択し切り替える技術が開示されている。

したがって、本願の請求項 1, 2, 6 に記載の発明は、引用文献 1 乃至 3 に基づいて当業者が容易になし得たことに過ぎない。

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引用文献等一覧

1. 特開平 05 - 114913 号公報
2. 特開平 07 - 066847 号公報
3. 特開昭 61 - 245638 号公報

先行技術文献調査結果の記録

・ 調査した分野 IPC第7版 H04L29/00

(この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。)

この拒絶理由通知書について問い合わせがあるとき、または、この出願について面接を希望されるときは、以下までご連絡ください。

連絡先 特許審査第四部 デジタル通信 安藤 一道

整理番号:9950826 発送番号:240203 発送日:平成17年 7月 5日 3/E

(電話) 03-3581-1101内線3554 (F A X) 03-3501-0699